



# СЛУЖБЕНИ ЛИСТ

ГРАДА ЗАЈЕЧАРА

ГОДИНА IX

БРОЈ 4

1. ФЕБРУАР 2016.

014-07-00-01388/2013-11

На основу одредаба чл. 5. и чл. 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по пријави против Душана Фировића из Зајечара, Дубровачка 6, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 12.02.2014. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

## РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Душан Фировић, члан Градског већа града Зајечара, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер је као члан Градског већа града Зајечара учествовао у доношењу закључка III број 06-45/13 од 22.08.2013. године којим је прихваћен предлог Комисије за расподелу средстава намењених медијима на територији Града Зајечара, да се из буџета Града Зајечара доделе средства у износу од 6.500.000,00 динара ДОО за радио и телевизију "Ф канал" Зајечар, чији је власник његов син Саша Фировић, и закључка III број 02-22/14 од 17.01.2014. године којим је прихваћен предлог Комисије да се овом привредном друштву из буџета Града Зајечара доделе средства у износу од 2.600.000,00 динара, чиме је интересно погодовао повезаном лицу и тако довео у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао у овим ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ГРАДСКОГ ВЕЋА ГРАДА ЗАЈЕЧАРА

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Зајечара".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Душан Фировић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

## Образложење

Против Душана Фировића, члана Градског већа града Зајечара, на основу пријаве је покренут поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је именовани током вршења јавне функције члана Градског већа града Зајечара учествовао у доношењу закључака број III 06-45/13 од 22.08.2013. године и број III 02-22/14 од 17.01.2014. године, којима је прихваћен предлог Комисије за расподелу средстава намењених медијима на територији града Зајечара (у даљем тексту: Комисија) да се доделе средства ДОО за радио и телевизију "Ф канал" Зајечар, чији је власник његов син Саша Фировић, и што да о сукобу интереса који је имао у овим ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео, поред осталог, да није повредио Закон о Агенцији, да је у обавештењу Агенције наведено да је закључак III број 06-45/13 донет 02.08.2013. године, а да је Градско веће града Зајечара образовано 21.08.2013. године, а да 02.08.2013. године није ни

постојао као орган, с обзиром да су на снази биле привремене мере. Навео је да је Привремени орган града Зајечара донео наведени закључак, да он није био члан овог органа, а да је Градско веће града Зајечара тај предлог прихватило 22.08.2013. године. Истакао је да он као члан Градског већа, који је колегијални орган, ни на који начин није могао да спречи прихватање већ утврђеног предлога Комисије, с обзиром на то да су у тој Комисији стручни и компетентни људи одговарајућих струка који су непристрасно утврдили предлог расподеле средстава свим медијима на територији Града Зајечара. У вези са наводима из допуне обавештења од 26.06.2014. године навео је да је као члан Градског већа града Зајечара учествовао у раду седнице Градског већа, која је одржана 03.01.2014. године, али да није учествовао у доношењу решења о образовању Комисије за предлог расподеле средстава намењених на територији Града Зајечара и да је на тај начин испоштовао чл. 32. Закона о Агенцији, јер је обавестио председника и чланове Градског већа о могућем сукобу интереса. Навео је да су све одлуке Градског већа усвојене једногласно или већином гласова, при чему његов глас ни у једном случају није био одлучујући при доношењу одлука, па самим тим гласањем "за" или "против" није могао да утиче да себи или повезаном лицу прибави корист или погодност.

Именовани није оспорио да врши јавну функцију члана Градског већа града Зајечара и да му је Саша Фировић син.

Увидом у податке објављене на званичној интернет презентацији Агенције за привредне регистре утврђено је да је Саша Фировић власник ДОО за радио и телевизију "Ф канал" Зајечар са 100% удела капитала.

Увидом у записник са 2. седнице Градског већа града Зајечара одржане 22.08.2013. године утврђено је да је Душан Фировић учествовао у доношењу закључка III број 06-45/13 којим је прихваћен Предлог расподеле средстава намењених медијима, сачињен од Комисије за расподелу средстава намењених медијима, којим је предложено да се ДОО за радио и телевизију "Ф канал" Зајечар доделе средства у износу од 6.500.000,00 динара.

Увидом у записник са 61. седнице Градског већа града Зајечара одржане 17.01.2014. године утврђено је да је Душан Фировић учествовао у доношењу закључка III број 02-22/14 којим је прихваћен Предлог Комисије за расподелу средстава намењених медијима, којим је предложено да се ДОО за радио и телевизију "Ф канал" Зајечар доделе средства у износ од 2.600.000, динара.

Одредбама члана 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталог, крвни сродник функционера у правој линији.

Применом наведених законских одредаба на напред утврђено чињенично стање утврђено је да Саша Фировић у односу на Душана Фировића има својство повезаног лица, с обзиром на то да је Душанов син.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на јавну функцију и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у

постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредби чл. 42. и 46. у вези са чл. 66. ст. 5. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14) градско веће је извршни орган града, који доноси буџет и друге одлуке које доноси скупштина.

Из наведених законских одредаба произлази да је Душан Фировић гласањем за доношење закључка на основу којих су привредном друштву његовог сина пренета финансијска средства из буџета града Зајечара, довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је на тај начин, као члан Градског већа града Зајечара, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и дговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ учествовао у гласању за доношење закључака на основу којих је извршен пренос финансијских средстава привредном друштву, чији је власник његов син, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено увидом у службену евиденцију Агенције. Па тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања, цењени су наводи из изјашњења Душана Фировића, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи функционера да је у обавештењу Агенције наведено да је Градско веће града Зајечара донело закључак III број 06-45/13 од 02.08.2013. године, а да је је Градско веће образовано 21.08.2013. године, као и да је Привремени орган града Зајечара донео овај закључак, с обзиром на то да се ради о техничкој грешци и да је у обавештењу уместо датума 22.08.2013. грешком наведен датум 02.08.2013. године, и да је у поступку несумњиво утврђено да је именовани као члан Градског већа града Зајечара учествовао у доношењу закључка III број 06-45/13 од 22.08.2013. године. Нису прихваћени наводи функционера да он као члан Градског већа, као колегијалног органа, није могао да спречи прихватање предлога Комисије, с обзиром на то да је као функционер био дужан да се изузме из поступка доношења закључака на основу којих се преносе средства из буџета привредном друштву његовог сина и да не угрози поверење грађана у савесно и непристарно вршење јавне функције. Без утицаја су наводи именованог да није учествовао у доношењу решења о образовању Комисије за предлог расподеле средстава намењених на територији града Зајечара и да је на тај начин испоштовао чл. 32. Закона о Агенцији, с обзиром на то да се у овом поступку утврђивало постојање сукоба интереса због његовог учествовања у доношењу закључака на основу којих је извршен пренос финансијских средстава наведеном привредном друштву, а не о његовом учешћу у поступку именовања чланова ове Комисије. Осим тога, имајући у виду надлежности градског већа као извршног органа града, наведени предлози Комисије за пренос средстава из буџета града привредном друштву "Ф канал" Зајечар не би ни могли бити реализовани без донетих закључака Градског већа града Зајечара.

Цењени су и сви остали писмени докази и наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, узето је у обзир да се изрицањем мере упозорења не постиже сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Душан Фировић у току вршења наведене јавне функције доносио закључке на основу којих је омогућио стицање одређене погодности за повезано лице, а чије се последице не могу отклонити, чиме је учинио повреду Закона о Агенцији. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају.

На основу свега наведеног, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом,
- Скупштини града Зајечара,
- архиви



**САДРЖАЈ**

**АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ**

Решење\_Душан Фировић ..... 1