



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ  
Бр. 4-00-471/2024  
Датум, 26.06.2024. године  
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „DOBERGARD“ д.о.о. Београд, Школски трг бр. 5, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга – набавка услуга физичко техничког обезбеђења за потребе Градске управе града Зајечара, ЈН бр. 404-129, за који је дана 26.04.2024. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 25.04.2024. године), наручиоца Република Србија, Град Зајечар, Градска управа града Зајечара, Зајечар, Трг ослобођења бр. 1, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Ане Антић и Јасмине Миленковић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, број 91/2019, 92/2023; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 26.06.2024. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „DOBERGARD“ д.о.о. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга – набавка услуга физичко техничког обезбеђења за потребе Градске управе града Зајечара, ЈН бр. 404-129, за који је дана 26.04.2024. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 25.04.2024. године), наручиоца Република Србија, Град Зајечар, Градска управа града Зајечара, Зајечар, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоца захтева „DOBERGARD“ д.о.о. Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга – набавка услуга физичко техничког обезбеђења за потребе Градске управе града Зајечара, ЈН бр. 404-129, процењене вредности у износу од 4.444.800,00 динара без ПДВ-а, наручилац Република Србија, Град Зајечар, Градска управа града Зајечара, Зајечар (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 404-129/1 од 25.04.2024. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 26.04.2024. године (послат на објављивање 25.04.2024. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву је као првобитно одређен рок за подношење понуда био наведен 07.05.2024. године, у 13:00 часова, а који рок је Исправком – обавештењем о изменама и додатним информацијама јавног позива која је објављена на Порталу јавних набавки 01.05.2024. године (послата на објављивање 30.04.2024. године) продужен на дан 13.05.2024. године, у 13:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 404-

129/4 од 23.05.2024. године, која је на Порталу јавних набавки објављена дана 24.05.2024. године. Предметном Одлуком о додели уговора бр. 404-129/4 од 23.05.2024. године уговор о јавној набавци је додељен понуђачу „Таугипит обезбеђење“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „DOBERGARD“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 03.06.2024. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, поднео захтев за заштиту права.

Кроз аргументацију изложену у оквиру поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, у смислу чл. 111. став 1. тачка 5) и 112. став 1. тачка 6) ЗЈН.

С тим у вези, подносилац захтева је истакао да је у Одлуци о обустави поступка ЈН 250/2022 од 26.01.2023. године, наручиоца Народна банка Србије, утврђено да је у наведеном поступку јавне набавке изабрани понуђач доставио „обмањујућу дозволу за обављање делатности“, те прикрио податке да му је иста у међувремену одузета од стране Министарства унутрашњих послова.

Подносилац захтева је указао да се из поменуте Одлуке о обустави поступка може утврдити да је у понуди изабраног понуђача достављено Решење о издавању лиценце за вршење послова физичко-техничке заштите лица, имовине и одржавања реда на спортским приредбама, јавним скуповима и другим местима окупљања грађана број 34246 од 16.07.2018. године издато од стране Министарства унутрашњих послова. Међутим, приликом даљих провера, Министарство унутрашњих послова је по указивању подносиоца захтева дана 11.01.2023. године известило наручиоца Народну банку Србије, да је изабраном понуђачу дана 13.10.2021. године одузета лиценца број 32426 од 16.07.2018. године, јер је исти престао да испуњава услове из члана 10. Закона о приватном обезбеђењу.

Из наведеног, по навођењу подносиоца захтева, следи да је изабрани понуђач у поступку јавне набавке покушао да прикрије доказе и кривотвори изјаву о испуњености услова за учествовање у јавној набавци, односно доставио је обмањујуће податке са крајњим циљем доделе уговора.

Подносилац захтева је истакао да је на наведени начин несумњиво утврђено да је изабрани понуђач у поступцима јавних набавки у периоду од претходне три године од дана истека рока за подношење понуда доставио неистините податке потребне за проверу основа за искључење или критеријума за избор привредног субјекта у смислу члана 112. став 1. тачка 6) ЗЈН.

Стога, достављањем Решења о лиценци број 34246 од 16.07.2018. године, а за коју је у тренутку подношења понуда изабрани понуђач знао да му је у међувремену одузета од стране надлежног органа због престанка испуњавања услова за обављање ових послова, исти је по навођењу подносиоца захтева доставио обмањујуће податке који су утицали на одлуке које се тичу искључења овог привредног субјекта, односно, због лажирања доказа о испуњености услова последично стекао основ за искључење из свих поступака у периоду од наредне 3 године по члану 111. став 1. тачка 5) ЗЈН.

У складу са наведеним, подносилац захтева сматра да је наручилац у конкретном случају био дужан да да понуду изабраног понуђача одбије као неприхватљиву.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји као основан, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог, уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 10.06.2024. године.

Такође, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 07.06.2024. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

У складу са чланом 218. ЗЈН наручилац је дана 03.06.2024. године копију захтева за заштиту права доставио изабраном понуђачу ради достављања мишљења у вези са истим.

У достављеном одговору на захтев за заштиту права наручилац је навео да је изабрани понуђач уз понуду достављену преко Портала јавних набавки доставио Решење Министарства унутрашњих послова број 37746 од 04.10.2022. године којим се наведеном понуђачу издаје лиценца за вршење физичко техничке заштите са оружјем на период од пет година. Такође, комисија је приликом стручне оцене понуда извршила увид на сајт МУП-а Србије и у списку правних лица и предузетника којима је издата лиценца за вршење послова приватног обезбеђења утврдила да је под редним бојем 1048 наведен изабрани понуђач, те да поседује лиценцу за вршење послова физичко техничке заштите са оружјем са роком важења до 04.10.2027. године. Наручилац је истакао да поседовање важеће лиценце издате од стране МУП-а Србије у тренутку подношења понуде представља валидан и веродостојан доказ о испуњености услова за избор привредног субјекта.

Наручилац је затим указао да у конкурсној документацији није предвидео искључење привредног субјекта из поступка јавне набавке у сваком тренутку ако утврди да је привредни субјект у поступцима јавних набавки у периоду од претходне три године од дана истека рока за подношење понуда доставио неистините податке потребне за проверу основа за искључење или критеријума за избор привредног субјекта, тако да у конкретном случају не постоји дужност искључења.

Уједно, наручилац је указао и да изабрани понуђач нити по једном основу није покушао да изврши непримерен утицај на поступак одлучивања наручиоца или да дође до поверљивих података који би могли да му омогуће предност у поступку јавне набавке и није доставио обмањујуће податке који могу да утичу на одлуке које се тичу искључења привредног субјекта, избора привредног субјекта или доделе уговора.

У конкретном случају је констатовано да подносилац захтева није доставио Републичкој комисији и наручиоцу своје мишљење у вези са одговором датим поводом поднетог захтева за заштиту права.

Изабрани понуђач је дана 05.06.2024. године доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права, у којем је изнео разлоге услед којих сматра да је наручилац правилно поступио приликом спровођења стручне оцене понуда.

С тим у вези, изабрани понуђач је указао да није вршио, нити покушао да врши било какав утицај на поступак одлучивања наручиоца. Самим тим, како не постоји покушај било каквог утицаја изабраног понуђача на предметни поступак јавне набавке, то по мишљењу изабраног понуђача не постоји ни непримерени утицај.

Изабрани понуђач је указао да није покушао да дође до било каквих поверљивих података, те да је процењена вредност била јавно објављена, а понуда изабраног понуђача вредносно најнижа, док је избор понуде био унапред предвиђен по критеријуму најниже цене.

Изабрани понуђач је истакао да није доставио обмањујуће податке, те да је сваки учесник у поступку могао да изврши увид у документацију, у понуду изабраног понуђача, што је учинио и наручилац у фази стручне оцене понуда. У Упутству понуђачима како да сачине понуду је било дефинисано шта чини обавезну садржину понуде, те из свега изложеног произлази да документација која чини понуду изабраног понуђача не садржи обмањујуће податке. Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта је по указивању изабраног понуђача попуњена у складу са одредбама ЗЈН и документом Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта. Поред осталог, на питање у вези са тачком 1.5. Непримерени утицај на поступак, на шта се

позива подносилац захтева, изабрани понуђач је одговорио потврдно, што значи да може да потврди да није покушао да изврши непримерен утицај на поступак одлучивања наручиоца, да може да потврди да није дошао до поверљивих података који би могли да му омогуће предност у поступку набавке, као и да може да потврди да није доставио обмањујуће податке који могу да утичу на одлуке које се тичу искључења привредног субјекта, избора привредног субјекта или доделе уговора.

У погледу навода подносиоца захтева у вези са чланом 112. став 1. тачка б) ЗЈН, који подносилац захтева покушава да „наметне“ у предметном поступку, у којем овај основ за искључење није ни био предвиђен, изабрани понуђач указује да се подносилац захтева позива на поступак јавне набавке другог наручиоца. При томе, изабрани понуђач наводи да из података из Одлуке о обустави из поступка другог наручиоца следи да је реч о понуди изабраног понуђача у поступку од 04.10.2022. године, те уколико се упореде подаци о Решењу Министарства унутрашњих послова број 37746 од 04.10.2022. године која се налази у документацији у предметном поступку јавне набавке, може се утврдити да је изабрани понуђач у време подношења понуде имао важећу дозволу. Пропуст који је изабрани понуђач направио у поменутом обустављеном поступку јавне набавке другог наручиоца (навођење другог броја и датума дозволе), на који се подносилац захтева сада позива, у смислу навођења погрешних података је као последицу имало одбијање понуде у том другом поступку, другог наручиоца, али у сваком случају није реч о неистинитом податку, јер је у време подношења понуде 04.10.2022. године, што се може видети из садржине достављене Одлуке о обустави поступка, а на основу увида у податке из Записника о отварању понуда из тог поступка, изабрани понуђач имао важећу дозволу (лиценцу) Министарства унутрашњих послова (број: 37746 од 04.10.2022. године), а која се налази и у документацији понуде изабраног понуђача у предметном поступку јавне набавке.

У том погледу, на питање из тог другог поступка, другог наручиоца „Да ли привредни субјект поседује потребно одређено овлашћење, односно дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке или је члан одређене организације да би могао да обавља предметну делатност“, изабрани понуђач је, како наводи, одговорио потврдно, али је направио пропуст у погледу навођења података, а који није у вези са неистинитим подацима и предметним поступком јавне набавке, на шта се подносилац захтева позива у захтеву за заштиту права.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих у поднетом захтеву и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, те садржине мишљења изабраног понуђача у вези са поднетим захтевом за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у предметну конкурсну документацију, у део „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“, утврђено је да је наручилац у одељку 1. предвидео следеће „Основе за искључење“:

Тачка 1.1. „Правоснажна пресуда за једно или више кривичних дела“ - на основу члана 111. став 1. тачка 1) ЗЈН;

Тачка 1.2. „Порези и доприноси“ – на основу члана 111. став 1. тачка 2) ЗЈН;

Тачка 1.3. „Обавезе у области заштите животне средине, социјалног и радног права“ – на

основу члана 111. став 1. тачка 3) ЗЈН;

Тачка 1.4. „Сукоб интереса“ – на основу члана 111. став 1. тачка 4) ЗЈН;

Тачка 1.5. „Непримерен утицај на поступак“ – на основу члана 111. став 1. тачка 5) ЗЈН.

У вези са тачком 1.5. „Непримерен утицај на поступак“, наручилац је као „Начин доказивања испуњености критеријума“ навео: Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да не постоји овај основ за искључење. Наручилац може да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Као „Питање/тражени подаци у изјави“ је наведено: Да ли привредни субјект може да потврди да није покушао да изврши непримерен утицај на поступак одлучивања наручиоца, да није дошао до поверљивих података који би могли да му омогуће предност у поступку набавке као и да није доставио обмањујуће податке који могу да утичу на одлуке које се тичу искључења привредног субјекта, избора привредног субјекта или доделе уговора?

Даље је утврђено да је наручилац у одељку 2. „Финансијски и економски капацитет“ предвидео следеће критеријуме за избор привредног субјекта:

Тачка 2.1. „Финансијски показатељи“ – на основу члана 116. став 1. тачка 2) ЗЈН;

Тачка 2.2. „Осигурање од професионалне одговорности“ – на основу члана 116. став 1. тачка 3) ЗЈН;

Такође, у одељку 3. „Технички и стручни капацитет“ наручилац је предвидео следеће критеријуме за избор привредног субјекта:

Тачка 3.1. „Списак пружених услуга“ – на основу члана 117. став 1. ЗЈН;

Тачка 3.2. „Техничка лица или тела - контрола квалитета“ – на основу члана 117. став 1. ЗЈН;

Тачка 3.3. „Образовне и стручне квалификације“ – на основу члана 117. став 1. ЗЈН;

Тачка 3.4. „Алати, погонска или техничка опрема“ – на основу члана 117. став 1. ЗЈН.

Увидом у конкурсну документацију, у део насловљен као „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, утврђено је да је наручилац захтевао да понуђач у својој понуди приложи следеће: Образац понуде; Образац структуре понуђене цене; Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта; Средство обезбеђења за озбиљност понуде.

Увидом у понуду изабраног понуђача, поднету преко Портала јавних набавки, утврђено је да је у оквиру исте, достављено: Образац понуде; Образац структуре понуђене цене; Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта; Решење Министарства унутрашњих послова бр. 37746 од 04.10.2022. године; Полисе осигурања; Копија саобраћајне дозволе; Очитана саобраћајна дозвола; Пописна листа; Меница; Менично писмо; Захтев за регистрацију менице; Картон депонованих потписа; Извод са сајта НБС – Претраживање дужника у принудној наплати.

Увидом у Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта достављену у понуди изабраног понуђача сходно члану 118. став 1. ЗЈН, утврђено је да је под тачком 1.5, на постављено питање које гласи „Да ли привредни субјект може да потврди да није покушао да изврши непримерен утицај на поступак одлучивања наручиоца, да није дошао до поверљивих података који би могли да му омогуће предност у поступку набавке као и да није доставио обмањујуће податке који могу да утичу на одлуке које се тичу искључења привредног субјекта, избора привредног субјекта или доделе уговора?“ изабрани понуђач одговорио потврдно.

Чланом 111. став 1. тачка 5) ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да искључи привредног субјекта из поступка јавне набавке ако утврди да је привредни субјект покушао да изврши непримерен утицај на поступак одлучивања наручиоца или да дође до поверљивих података који би

могли да му омогуће предност у поступку јавне набавке или је доставио обмањујуће податке који могу да утичу на одлуке које се тичу искључења привредног субјекта, избора привредног субјекта или доделе уговора.

Чланом 111. став 2. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да искључи привредног субјекта из поступка јавне набавке ако у поступку јавне набавке утврди да постоје основи за искључење из става 1. овог члана.

Чланом 112. став 1. тачка б) ЗЈН прописано је да наручилац може у документацији о набавци да предвиди да ће да искључи привредног субјекта из поступка јавне набавке у сваком тренутку ако утврди да је привредни субјект у поступцима јавних набавки у периоду од претходне три године од дана истека рока за подношење понуда доставио неистините податке потребне за проверу основа за искључење или критеријума за избор привредног субјекта или да није био у стању да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, уколико је као средство доказивања користио изјаву из члана 118. овог закона.

Чланом 114. став 1. ЗЈН је прописано да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на: 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет. Ставом 2. истог члана ЗЈН је прописано да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 118. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (у даљем тексту: изјава о испуњености критеријума) на стандардном обрасцу, којом потврђује да не постоје основи за искључење.

Чланом 144. став 1. тачка 1) ЗЈН прописано је наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта.

Имајући у виду цитиране одредбе ЗЈН, Републичка комисија указује да из одредбе члана 111. став 1. тачка 5) ЗЈН произилази обавеза наручиоца да искључи привредног субјекта из поступка јавне набавке ако утврди да је покушао да изврши непримерен утицај на поступак одлучивања наручиоца или је доставио обмањујуће податке који могу да утичу на одлуке које се тичу искључења привредног субјекта, избора привредног субјекта или доделе уговора.

Даље, из одредбе члана 112. став 1. тачка б) ЗЈН следи да је наручиоцу дато право да искључи привредног субјекта из поступка јавне набавке уколико је у конкурсној документацији предвидео наведени основ за искључење, тј. да кроз Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта понуђач потврди да у периоду од претходне три године од дана истека рока за подношење понуда није доставио неистините податке потребне за проверу основа за искључење или критеријума за избор привредног субјекта или да није био у стању да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта када је као средство доказивања користио изјаву из члана 118. овог закона. Уколико је наведени основ за искључење предвиђен у конкурсној документацији конкретног поступка јавне набавке, наручилац у фази стручне оцене понуда, имајући у виду достављену Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, утврђује да ли предметни основ за искључење постоји и дужан је да своје поступање образложи кроз извештај и одлуку коју донесе.

Сходно одредби члана 144. став 1. тачка 1) ЗЈН неприхватљивом ће се сматрати она понуда у погледу које наручилац утврди постојање основа за искључење привредног субјекта.

Поред цитираних одредби ЗЈН, Републичка комисија такође напомиње да је чланом 93. став 1. ЗЈН прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему

и подношење понуде, односно пријаве.

Из наведене одредбе ЗЈН произилази да је обавеза наручиоца да сачини јасну и прецизну конкурсну документацију, како би понуђачи на основу захтева исте могли да припреме понуде које ће бити оцењене као прихватљиве. У том смислу, конкурсна документација садржински условљава понуде сваког конкретног поступка јавне набавке, због чега се и њихова прихватљивост цени у контексту захтева сваке конкретне конкурсне документације, као једине меродавне за такву оцену.

Из утврђеног чињеничног стања у конкретном случају произилази да је одредбама предметне конкурсне документације предвиђен основ за искључење из члана 111. став 1. тачка 5) ЗЈН. Понуђачи су на име доказа за испуњеност овог критеријума били дужни да путем Портала саставе и уз понуду поднесу изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђују да не постоји овај основ за искључење, што је изабрани понуђач у конкретном случају и учинио.

Даље произилази да наручилац предметном конкурсном документацијом није предвидео основ за искључење из члана 112. став 1. тачка б) ЗЈН.

У конкретном случају, подносилац захтева је указујући на постојање основа за искључење у смислу чл. 111. став 1. тачка 5) и 112. став 1. тачка б) ЗЈН, изнео аргументацију на основу које сматра да је изабрани понуђач достављањем неистинитих података у поступку јавне набавке бр. ЈН 250/2022 наручиоца Народна банка Србије, стекао основ за искључење из свих поступака у периоду од наредне 3 године.

Имајући у виду целокупно утврђено чињенично стање, Републичка комисија је оценила да у конкретном случају подносилац захтева неосновано указује на неправилности у поступању наручиоца приликом стручне оцене понуде изабраног понуђача као прихватљиве у предметном поступку јавне набавке.

Полазећи од садржине конкурсне документације сачињене за предметни поступак јавне набавке, односно начина на који је наручилац дефинисао критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, при чему није предвидео основ за искључење из члана 112. став 1. тачка б) ЗЈН односно искључење привредног субјекта из поступка јавне набавке у сваком тренутку ако утврди да је привредни субјект у поступцима јавних набавки у периоду од претходне три године од дана истека рока за подношење понуда доставио неистините податке потребне за проверу основа за искључење или критеријума за избор привредног субјекта, а имајући у виду доказе достављене од стране изабраног понуђача и смисао одредбе члана 93. став 1. ЗЈН који се огледа у томе да понуђачи припремају понуду према захтевима конкурсне документације, то Републичка комисија констатује да понуда изабраног понуђача не може бити оцењена као неприхватљива из разлога на које је предметним захтевом за заштиту права указао подносилац захтева.

Наведено из разлога што је изабрани понуђач своју понуду у свему сачинио у складу са садржином конкурсне документације, којом није био предвиђен основ за искључење из члана 112. став 1. тачка б) ЗЈН, те у том смислу аргументација подносиоца захтева којом указује на достављање неистинитих података у поступку јавне набавке бр. ЈН 250/2022 наручиоца Народна банка Србије, у околностима конкретног случаја не може бити од утицаја за другачију оцену када је реч о утврђивању постојања предметног основа за искључење привредног субјекта.

Поред наведеног, Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта која је достављена у понуди изабраног понуђача је попуњена у складу са одредбама ЗЈН и предметним делом конкурсне документације, с обзиром на то да је на питање у вези са тачком 1.5. „Непримерени утицај на поступак“, изабрани понуђач одговорио потврдно, односно да је исти потврдио да није покушао да изврши непримерен утицај на поступак одлучивања наручиоца, да није дошао до поверљивих података који би могли да му омогуће предност у поступку набавке као и да

није доставио обмањујуће податке који могу да утичу на одлуке које се тичу искључења привредног субјекта, избора привредног субјекта или доделе уговора, а које околности потврђује и наручилац у одговору на захтев за заштиту права.

Уједно, Републичка комисија додатно указује да је изабрани понуђач уз понуду достављену преко Портала јавних набавки доставио Решење Министарства унутрашњих послова број 37746 од 04.10.2022. године којим се наведеном понуђачу издаје лиценца за вршење физичко техничке заштите са оружјем на период од пет година, а не Решење број 34246 од 16.07.2018. године, на које се позива подносилац захтева. Такође, наручилац је у одговору на захтев за заштиту права навео да је приликом стручне оцене понуда извршио увид на сајт МУП-а Србије и да је на списку правних лица и предузетника којима је издата лиценца за вршење послова приватног обезбеђења под редним бојем 1048 наведен изабрани понуђач, те да поседује лиценцу за вршење послова физичко техничке заштите са оружјем са роком важења до 04.10.2027. године.

На основу свега наведеног, Републичка комисија је поднети захтев за заштиту права оценила као неоснован, те је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, донела одлуку као у диспозитиву решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

На основу свега изложеног, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

## ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Весна Гојковић Милин

## Доставити (преко Портала јавних набавки):

1. **наручиоцу:** Република Србија, Град Зајечар, Градска управа града Зајечара, Зајечар, Трг ослобођења бр. 1
2. **подносиоцу захтева:** „DOBERGARD“ д.о.о. Београд, Школски трг бр. 5
4. **изабраном понуђачу:** „Taurinum обезбеђење“ д.о.о. Београд, ул. Светозара Папића бр.

Зд