



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-459/2025  
Датум, 11.07.2025. године  
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Графолист“ д.о.о. Ниш, Медијана, ул. Мајаковског бр. 97, којег заступа пуномоћник адв. Жељко Иветић, из Ниша, ул. Зеленгорска бр. 4/7, поднетом поводом отвореног поступка јавне набавке добара - канцеларијски материјал за потребе Градске управе града Зајечара, ЈН реф. бр. 405-146, за који је дана 17.04.2025. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 16.04.2025. године), наручиоца Република Србија - Град Зајечар - Градска управа града Зајечара, Зајечар, Трг ослобођења бр. 1, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Јелене Стојановић, као председнице већа, и чланица Републичке комисије Мерсике Марковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, број 91/2019 и 92/2023, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 11.07.2025. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Графолист“ д.о.о. Ниш, поднет поводом отвореног поступка јавне набавке добара - канцеларијски материјал за потребе Градске управе града Зајечара, ЈН реф. бр. 405-146, за који је дана 17.04.2025. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 16.04.2025. године), наручиоца Република Србија - Град Зајечар - Градска управа града Зајечара, Зајечар, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоца захтева „Графолист“ д.о.о. Ниш, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара - канцеларијски материјал за потребе Градске управе града Зајечара, ЈН реф. бр. 405-146, процењене вредности 1.442.558,00 динара без ПДВ, наручилац Република Србија - Град Зајечар - Градска управа града Зајечара (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка бр. 405-146/1 од 16.04.2025. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 17.04.2025. године (послат на објављивање дана 16.04.2025. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву наручилац је навео да рок за подношење понуда истиче дана 30.04.2025. године у 12:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке наручилац донео Одлуку о додели уговора број 405-146-4 од 05.05.2025. године, која је објављена на Порталу јавних набавки истог дана (у

даљем тексту: Одлука о додели уговора), а којом је уговор додељен понуђачу „Sagittarius“ d.o.o. Горњи Милановац (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „Графолист“ д.о.о. Ниш (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је наручиоцу поднео захтев за заштиту права дана 24.05.2025. године, електронским путем преко Портала јавних набавки.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуда и правилност наведене Одлуке о додели уговора. С тим у вези, истакао је следеће:

- да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву из разлога што добро које је исти понудио - папир А3 80 г. нема еко знак, како је захтевано у конкурсној документацији. Наиме, како је истакао подносилац захтева у конкурсној документацији је предвиђено да понуђач мора да достави доказ да понуђени папир садржи еко знак. Међутим, како је даље указао подносилац захтева, изабрани понуђач је доставио доказе о поседовању еко знака за друге артикле, али не и за папир А3 80 г;

- да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву из разлога што је исти доставио банкарску гаранцију за озбиљност понуде у износу који прелази 3% од вредности понуде. У вези са наведеним, подносилац захтева је истакао да је у конкурсној документацији предвиђено да су понуђачи дужни да доставе банкарску гаранцију за озбиљност понуде у износу од 3% од вредности понуде. Међутим, како је даље навео подносилац захтева, изабрани понуђач је доставио банкарску гаранцију у вишем износу, а што није у складу са захтевом из конкурсне документације. Такође, како је даље навео подносилац захтева, изабрани понуђач уз достављену банкарску гаранцију није доставио ОП образац. С тим у вези, подносилац захтева је указао да је у банкарској гаранцији коју је доставио изабрани понуђач наведено да се уз исту мора доставити и ОП образац, како би иста била наплатива. Стога, како је даље навео подносилац захтева, иако у конкурсној документацији није предвиђена обавеза достављања ОП обрасца, недостављање истог чини банкарску гаранцију ненаплативом, будући да је у самој банкарској гаранцији предвиђено достављање ОП обрасца;

- да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву из разлога што исти није доказао да располаже моторним возилом, будући да из доказа које је доставио за моторно возило произилази да је исто пријављено на адресу у Суботици, док је адреса седишта изабраног понуђача у Горњем Милановцу. Из наведеног, како је указао подносилац захтева, произилази да се возило за које је изабрани понуђач доставио доказе, налази у другом граду удаљеном више стотина километара од наручиоца те да се не може поуздано и благовремено извршавати испорука у складу са потребама наручиоца.

На основу свега наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни поступак јавне набавке делимично поништи, те је истакао захтев да му наручилац надокнади трошкове поступка заштите права у укупном износу од 136.875,00 динара, од чега износ од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, а износ од 16.875,00 динара на име сачињавања захтева за заштиту права од стране адвоката.

Наручилац је дана 14.05.2025. године, у смислу члана 218. ЗЈН, доставио изабраном понуђачу захтев за заштиту права, електронским путем, преко Портала јавних набавки.

Изабрани понуђач је, у смислу члана 218. ЗЈН, дана 16.05.2025. године доставио Републичкој комисији и наручиоцу Мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права, електронским путем преко Портала јавних набавки. У наведеном Мишљењу изабрани понуђач је указао да су наводи подносиоца захтева неосновани. С тим у вези, између осталог, изабрани понуђач је истакао да је у конкурсној документацији у оквиру Упутства понуђачима како да сачине понуду предвиђено да се за понуђена добра у ставкама бр. 1, 2 и 3 достави доказ да понуђени производ поседује еко знак типа I, у складу са стандардом ISO 14024, као што су: EU Eco Label, FSC, PEFC, The Blue Angel и сл. Сходно томе, како је даље навео, изабрани понуђач је за ставке бр. 1 и 2 (папир А4/80 и папир А3/80) понудио производ

„MMNEXO EVERYDAY“ и за исти доставио Технички лист (Technical Data Sheet) који садржи EU EcoLabel сертификат. Иако је наведени Технички лист номинално означен као „Office Paper A4“, како је истакао изабрани понуђач, исти се односи на производ истих техничких карактеристика, који је доступан у различитим димензијама, али и идентичног састава и произвођача. Наиме, како је указао изабрани понуђач, „уобичајено је да се издаје један заједнички технички лист, у којем се не наводе појединачни формати, већ се подразумева примена на све доступне величине тог производа“.

У истом Мишљењу изабрани понуђач је даље истакао да је доставио банкарску гаранцију за озбиљност понуде у складу са захтевом из конкурсне документације. Наиме, како је истакао изабрани понуђач, наручилац у конкурсној документацији предвидео који мора бити минимални, а не максимални износ банкарске гаранције за озбиљност понуде. Стога, како је даље навео изабрани понуђач, околност да је банкарска гаранција издата на већи износ, не умањује њену правну ваљаност, нити нарушава равноправност понуђача, већ обезбеђује виши ниво гаранције у корист наручиоца.

У достављеном Мишљењу изабрани понуђач је даље истакао да место регистрације транспортног возила за које је доставио доказе не представља доказ да се возило физички налази на тој адреси, нити то уопште представља обавезу предвиђену конкурсном документацијом. Наиме, како је указао изабрани понуђач, локација возила је оперативна околност која зависи од организације рада понуђача и није предмет оцењивања техничке способности. Стога, како је указао, будући да је изабрани понуђач у понуди доставио читану саобраћајну дозволу за возило марке „Volkswagen“, тип „VW CADDY“, као и Полису осигурања од аутоодговорности, при чему су наведена документа издата на име изабраног понуђача, исти је доказао да испуњава наведени захтев из конкурсне документације који се односи на поседовања транспортног возила.

Уз достављено Мишљење изабрани понуђач је као прилог доставио и документ насловљен као „Technical Data Sheet - „Mmnexo Everyday“ A3, A4, са техничким подацима, међу којима се налази и податак о сертификатима, међу којима и EU EcoLabel сертификат и FSC.

Наручилац је дана 19.05.2025. године, путем Портала јавних набавки доставио Републичкој комисији и подносиоцу захтева Одговор на захтев за заштиту права. У наведеном Одговору наручилац је истакао да су наводи захтева за заштиту права неосновани. С тим у вези, наручилац је између осталог, истакао да из достављених доказа, произилази да је изабрани понуђач за ставке 1 и 2 (папир А4/80 г и папир А3/80 г) понудио производ MMNEXO EVERYDAY“, за који је доставио Технички лист (Technical Data Sheet), који садржи ознаку EU EcoLabel сертификат. Иако је Технички лист означен као „Office Paper A4“, како је истакао наручилац, он се односи и на производ истих техничких карактеристика, који је доступан у различитим форматима (А3 и А4). Стога, како је навео наручилац, како су понуђени производи А4 и А3 истог типа, а само различитог формата, то се достављени доказ једнако односи на оба артикла.

У истом Одговору наручилац је даље истакао да је у конкурсној документацији одредио минимални а не максимални износ банкарске гаранције за озбиљност понуде. Стога, како је истакао, околност да је изабрани понуђач доставио банкарску гаранцију на износ преко 3% од вредности своје понуде, не умањује правну ваљаност гаранције, нити нарушава равноправност понуђача, већ пружа наручиоцу виши ниво гаранције.

У предметном Одговору наручилац је даље истакао да регистрација возила у одређеном месту не представља доказ да се возило физички налази на тој адреси, нити то представља обавезу из конкурсне документације. Наиме, како је указао наручилац, локација возила је оперативна околност која зависи од организације рада понуђача и није предмет оцењивања техничке способности понуђача. Стога, како је даље истакао наручилац, будући да је изабрани понуђач доставио читану саобраћајну дозволу за возило марке „Volkswagen“, тип „VW CADDY“, као и Полису осигурања од аутоодговорности за исто возило, при чему

наведене исправе гласе на име избраног понуђача, то је исти доказао да испуњава захтев из конкурсне документације који се односи на поседовање транспортног возила.

На основу свега наведеног, наручилац је предложио да Републичка комисија одбије захтев подносиоца захтева као неоснован.

Подносилац захтева је дана 20.05.2025. године преко Портала јавних набавки Републичкој комисији и наручиоцу доставио Мишљење у вези са Одговором наручиоца на захтев заштиту права, сходно одредби члана 220. став 2. ЗЈН. У наведеном Мишљењу, подносилац захтева је истакао да остаје у свему при наводима захтева за заштиту права.

Имајући у виду да је уз захтев за заштиту права достављен доказ да је уплаћена такса, да је исти поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, као и да је садржина истог у складу са чланом 217. ЗЈН, Републичка комисија је, у конкретном случају, утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по поднетом захтеву за заштиту права.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду садржину мишљења подносиоца захтева поводом одговора наручиоца, као и мишљења избраног понуђача у вези са поднетим захтевом за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац незаконито поступио када понуду избраног понуђача није одбио као неприхватљиву из разлога што добро које је исти понудио - папир А3 80 г. нема еко знак, како је захтевано у конкурсној документацији.

Увидом у конкурсну документацију за предметни поступак јавне набавке утврђено је да је у истој, у оквиру Техничке спецификације (објављеној на Порталу јавних набавки дана 17.04.2025. године), поред осталог, наведено да предмет конкретне јавне набавке представља „континуирана, сукцесивна набавка и испорука канцеларијског материјала за потребе Градске управе града Зајечара“, као и да је списак потребних добара и количина прецизиран у табели - Образац структуре цене.

Такође, утврђено је да је у истом делу конкурсне документације, у делу насловљеном као „Напомена“, наведено следеће: „Фотокопир папир под редним бројем 1, 2 и 3 из Обрасца структуре понуђене цене мора бити из еколошке линије и имати еко знак типа NF Environnement или EU Eco Label, или FSC или The blue Angel или PEFC или други одговарајући еко знак типа I који је додељен производу од стране независне треће стране. Докази техничке усаглашености који се читавају у Е понуду: У Е понуду је потребно учитати следеће доказе техничке усаглашености:

- За ставке под редним бројем 1, 2 и 3 из обрасца структуре понуђене цене понуђач уз понуду путем Портала јавних набавки, доставља доказ да захтевани производ има еко знак. Доказ може бити Каталог произвођача, сертификат за произвођача који се односи на конкретни производ, упућивање на веб страницу независне треће стране од које је додељен еко знак чијом претрагом се може несумњиво утврдити да је еко знак додељен за конкретан производ, слика амбалаже производа уколико се истом може доказати тражено. Под еко знаком се подразумевају знаци NF Environnement или EU Eco Label, или FSC или The blue Angel или PEFC или други одговарајући еко знак типа I који је додељен производу од стране независне треће стране. Понуђач је у обавези да за цео период трајања уговора испоручује фотокопир папир из тачке 1, 2 и 3 обрасца структуре понуђене цене који садржи еко знак“.

На основу увида у наведену конкурсну документацију такође је утврђено да саставни део исте представља Образац структуре цене (објављен на Порталу јавних набавки дана 17.04.2025. године), који је сачињен у виду табеле, у којој су у колони „Назив средства“ наведени називи и техничке карактеристике добара која представљају предмет конкретне јавне набавке (укупно 155 позиција). Сходно томе, у позицији бр. 1 наведено је „Папир А-

4(80 гр.)“, у позицији бр. 2 наведено је „Папир А-3(80 гр.)“, а у позицији бр. 3. наведено је „Папир 120гр А4 1/250“. У истом Обрасцу, у колонама „Јед. Цена“ и „Укупно“ остављен је празан простор у којем је понуђач био дужан да за сваку позицију наведе тражене податке о понуђеној цени. Поред наведеног, у истом Обрасцу, у рубрици „Напомена“ наведено је следеће: „Јавна набавка садржи еколошки критеријум. Фотокопир папир под редним бројем 1-3 мора бити из еколошке линије и имати еко знак типа NF Environnement или EU Eco Label, или FSC или The blue Angel или PEFC или други одговарајући еко знак типа I који је додељен производу од стране независне треће стране. За ставке под редним бројем 1-3 из обрасца структуре понуђене цене понуђач уз понуду путем Портала јавних набавки, доставља доказ да захтевани производ има еко знак. Доказ може бити Каталог произвођача, сертификат за произвођача који се односи на конкретни производ, упућивање на web страницу независне треће стране од које је додељен еко знак чијом претрагом се може несумњиво утврдити да је еко знак додељен за конкретан производ, слика амбалаже производа уколико се истом може доказати тражено. Под еко знаком се подразумевају знаци NF Environnement или EU Eco Label, или FSC или The blue Angel или PEFC или други одговарајући еко знак типа I који је додељен производу од стране независне треће стране. Понуђач је у обавези да за цео период трајања уговора испоручује фотокопир папир из тачке 1-3 обрасца структуре понуђене цене који садржи еко знак.“

Увидом у део наведене конкурсне документације насловљен као „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ (објављеном на Порталу јавних набавки дана 17.04.2025. године), утврђено је да је у истом, у оквиру сегмента „Припрема докумената у оквиру понуде/пријаве“, поред осталог наведено следеће: „Други документи - У Е понуду је потребно учитати следеће доказе техничке усаглашености:

- За ставке под редним бројем 1,2 и 3 понуђач уз понуду путем портала јавних набавки, доставља доказ да захтевани производ има еко знак. Доказ може бити Каталог произвођача, сертификат за произвођача који се односи на конкретни производ, упућивање на web страницу независне треће стране од које је додељен еко знак чијом претрагом се може несумњиво утврдити да је еко знак додељен за конкретан производ, слика амбалаже производ уколико се истом може доказати тражено. Под еко знаком се подразумевају знаци NF Environnement или EU Eco Label, или FSC или The blue Angel или PEFC или други одговарајући еко знак типа I који је додељен производу од стране независне треће стране.

Увидом у понуду изабраног понуђача (поднету електронским путем преко Портала јавних набавки дана 30.04.2025. године) утврђено је да су у истој, између осталог достављена следећа документа:

- Технички лист за папир „MMNEXO EVERYDAY“, произвођача „MM Kwidzyn“, Пољска, у којем документу је, између осталог, наведено да се односи на канцеларијски папир А4 (Office Paper А3)  $80 \pm 3$  g/m<sup>2</sup>, при чему су приказане техничке карактеристике папира, док су на крају документа, у сегменту „Сертификати“, између осталог наведени EU Eco Label и PEFC;

- Сертификат PEFC (на енглеском језику), издат произвођачу „MM Kwidzyn“, Пољска, у којем Сертификату је, поред осталог, наведено да производи означени у Анексу сертификата испуњавају захтеве сертификата (међу којим производима је наведен и папир).

Увидом у документа која је уз Мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права доставио изабрани понуђач, утврђено је да је достављен документ насловљен као „Technical Data Sheet - „Mmnexo Everyday“ А3, А4, са техничким подацима, међу којима се налази и податак о сертификатима, међу којима и EU EcoLabel сертификат и FSC.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.).

Чланом 141. став 1. ЗЈН је прописано да се након отварања понуда, односно пријава, врши преглед, стручна оцена и рангирање понуда, односно пријава, на основу услова и захтева из документације о набавци и сачињава извештај о поступку јавне набавке.

Чланом 144. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац, у смислу члана 98. став 1. ЗЈН, у Техничкој спецификацији навео да предмет конкретне јавне набавке представља набавка и испорука канцеларијског материјала, те да је у Обрасцу структуре цене прецизирао врсту и количину потребног канцеларијског материјала, међу којим је у позицији бр. 1 навео „Папир А-4(80 гр.)“, у позицији бр. 2 - „Папир А-3(80 гр.)“, а у позицији бр. 3. - „Папир 120гр А4 1/250“.

У вези са наведеним, наручилац је у конкурсној документацији захтевао да фотокопир папир под редним бројем 1, 2 и 3 из Обрасца структуре понуђене цене мора бити из еколошке линије и имати еко знак типа NF Environnement или EU Eco Label, или FSC или The blue Angel или PEFC или други одговарајући еко знак типа I који је додељен производу од стране независне треће стране. Сходно томе, истакао је да је понуђач дужан да у понуди достави доказ да захтевани производ има еко знак, прецизирајући да доказ може бити каталог произвођача, сертификат за произвођача који се односи на конкретни производ, упућивање на web страницу независне треће стране од које је додељен еко знак чијом претрагом се може несумњиво утврдити да је еко знак додељен за конкретан производ, слика амбалаже производа уколико се истом може доказати тражено, те да се под еко знаком подразумевају знаци NF Environnement или EU Eco Label, или FSC или The blue Angel или PEFC или други одговарајући еко знак типа I који је додељен производу од стране независне треће стране.

Републичка комисија констатује да је у својој понуди изабрани понуђач доставио документацију из које произилази да нуди папир произвођача MM Kwidzyn“, Пољска, те да је доставио Технички лист за папир „MMNEXO EVERYDAY“, наведеног произвођача, у којем документу је, између осталог, наведено да се односи на канцеларијски папир А4 (Office Paper А3)  $80 \pm 3 \text{ g/m}^2$ , при чему су приказане техничке карактеристике папира, док су на крају документа, у сегменту „Сертификати“, између осталог наведени EU Eco Label и PEFC, као и Сертификат PEFC (на енглеском језику), издат произвођачу „MM Kwidzyn“, Пољска, у којем Сертификату је, поред осталог, наведено да производи означени у Анексу сертификата испуњавају захтеве сертификата (међу којим производима је наведен и папир).

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је уз Мишљење у вези са захтевом за заштиту права изабрани понуђач такође доставио Технички лист за папир „MMNEXO EVERYDAY“ А3, А4, са техничким подацима, међу којима се налази и податак о сертификатима, међу којима и EU EcoLabel сертификат и FSC, Републичка комисија је оценила да, у конкретном случају, наручилац није имао основа да понуду изабраног понуђача одбије као неприхватљиве, сходно чл. 141. став 1. ЗЈН и 144. став 1. тачка 3) ЗЈН, из разлога на које је указао подносилац захтева.

Стога је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као неоснован.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву из разлога што је исти доставио банкарску гаранцију за озбиљност понуде у износу који прелази 3% од вредности понуде.

Увидом у конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је у истој, у делу под називом „Подаци о врсти, садржини, начину подношења, висини и роковима обезбеђења испуњења обавеза понуђача - Средства обезбеђења за озбиљност понуде“, наведено следеће: „Понуђач је дужан да непосредно или путем поште на адресу наручиоца достави оригинал банкарску гаранцију за озбиљност понуде у износу од 3% од понуђене цене без ПДВ-а, са роком важења минимум 30 дана од дана отварања понуда. Понуђач је

дужан да достави оригинал банкарску гаранцију за озбиљност понуде најкасније до краја истека рока за подношење понуда“.

Увидом у понуду изабраног понуђача (поднету електронским путем преко Портала јавних набавки дана 30.04.2025. године) утврђено је да је у истој достављен попуњен Образац структуре цене, у којем је, поред осталог, наведено да укупна понуђена цена понуде износи 1.299.734,50 динара, без ПДВ.

Увидом у целокупну документацију која се односи на предметни поступак јавне набавке, утврђено је да је изабрани понуђач уз понуду наручиоцу доставио Гаранцију за озбиљност понуде, издату од стране банке „Banca Intesa“ a.d. Београд, бр. 88585, од 24.04.2025. године, у којој је као налогодавац наведен изабрани понуђач, а као корисник наручилац. У наведеној Гаранцији је, између осталог, наведено да се „Гаранција за озбиљност понуде издаје на износ од 3% вредности понуде без ПДВ-а, а највише до: РСД 43.276,74 динара“. У истој банкарској гаранцији је, поред осталог наведено следеће: Ако налогодавац не измири обавезе у вез са понудом достављеном кориснику Гаранције у складу са напред наведеном конкурсном документацијом, „Banca Intesa“ a.d. Београд се обавезује да ће неопозиво, безусловно, без приговора по основу основног правног посла и на први позив извршити уплату на текући рачун корисника Гаранције, а највише до гарантованог износа, по пријему првог писаног захтева за плаћање упућеног од стране корисника нама (тј. „Banca Intesa“ a.d. Београд, Милентија Поповића 76, 11070 Нови Београд, Србија, Одељење за трансакционо банкарство) праћеног оригиналом ове Гаранције. Захтев за плаћање мора бити потписан од стране овлашћених лица за заступање корисника и у циљу потврде аутентичности достављен са приложеном копијом ОП обрасца - овереног потписа лица овлашћених за заступање или прослеђен преко пословне банке корисника која треба да потврди аутентичност потписа овлашћених лица за заступање корисника на захтеву за плаћање“.

Чланом 94. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да захтева од привредног субјекта да му достави средство обезбеђења: 1) за озбиљност понуде, у случају да понуђач одустане од своје понуде у року важења понуде, не достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у складу са чланом 119. овог закона, неосновано одбије да закључи уговор о јавној набавци или оквирни споразум или не достави обезбеђење за извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума; 2) за испуњење уговорних обавеза; 3) за отклањање недостатака у гарантном року; 4) од одговорности за проузроковану штету ако је настала у вези са обављањем одређене делатности; 5) за повраћај аванса.

Чланом 94. став 2. ЗЈН је прописано да средство обезбеђења из става 1. тачка 1) овог члана не може да буде веће од 3% вредности понуде без пореза на додату вредност.

Чланом 15. став 1. Правилника о садржини конкурсне документације у поступцима јавних набавки („Службени гласник РС“ број 21/2021; у даљем тексту: Правилник) прописано је да у конкурсној документацији може да се наведе средство обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својих уговорних обавеза, а ставом 2. наведеног члана Правилника прописано је да средство обезбеђења из става 1. овог члана може бити: 1) банкарска гаранција; 2) хипотека; 3) јемство другог правног лица са одговарајућим бонитетом; 4) један од облика ручне залогне хартија од вредности или других покретних ствари; 5) меница; 6) полиса осигурања и др.

Чланом 144. став 1. тачка 4) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у конкурсној документацији за предметни поступак јавне набавке, у смислу цитираних одредби члана 94. ЗЈН и члана 15. Правилника, предвидео да је понуђач дужан да у понуди достави банкарску гаранцију за озбиљност понуде у износу од 3 % вредности понуде без ПДВ.

У вези са наведеним, Републичка комисија констатује да је изабрани понуђач доставио наручиоцу Банкарску гаранцију за озбиљност понуде издату на износ највише до РСД 43.276,74 динара.

Узевши у обзир наведено, те целокупно утврђено чињенично стање, Републичка комисија је оценила да наручилац није имао основа да одбије понуду изабраног понуђача, у смислу члана 144. став 1. тачка 4) ЗЈН, а у вези са чланом 94. ЗЈН, из разлога на које је указао подносилац захтева.

Наведено стога што из садржине издате Банкарске гаранције произилази да се издавањем предметне Банкарске гаранције „Banca Intesa“ a.d. Београд, као гарант, неопозиво и безусловно обавезала да кориснику плати на први позив сваки износ до износа гаранције, из чега произилази да се иста банка обавезала да кориснику банкарске гаранције, између осталог, плати и износ који представља 3% од вредности понуде изабраног понуђача.

Такође, Републичка комисија је оценила неоснованим навод подносиоца захтева да је понуда изабраног понуђача неприхватљива из разлога што уз достављену Банкарску гаранцију није достављени и ОП образац.

Наведено стога што у конкурсној документацији није предвиђена обавеза понуђача да достави ОП образац уз банкарску гаранцију.

Поред наведеног, из садржине Банкарске гаранције за озбиљност понуде коју је доставио изабрани понуђач произилази да је за реализацију исте неопходно приложити ОП образац корисника, тј. наручиоца, а не ОП налогодавца, тј. изабраног понуђача, како је указао подносилац захтева.

Због свега наведеног је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као неоснован.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву из разлога што исти није доказао да располаже моторним возилом, будући да из доказа које је доставио за моторно возило произилази да је исто пријављено на адресу у Суботици, док је адреса седишта изабраног понуђача у Горњем Милановцу.

С тим у вези, Републичка комисија је увидом у конкурсну документацију утврдила да је у истој, у делу под називом „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума (објављеном на Порталу јавних набавки дана 17.04.2025. године), између осталог, у сегменту 3. „Технички и стручни капацитет“, под тачком 3.1. „Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета“, као критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, поред осталог, предвиђено да је неопходно да понуђач поседује минимум једно транспортно возило у власништву или закупу. Такође, утврђено је да је у истом делу конкурсне документације, као начин доказивања наведеног критеријума, предвиђено следеће: „Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац може да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем описа техничких средстава и мера које привредни субјект користи за обезбеђивање квалитета.

Увидом у понуду изабраног понуђача (поднету електронским путем преко Портала јавних набавки дана 30.04.2025. године), утврђено је да је у истој изабрани понуђач доставио Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у којој је, поред осталог, потврдио да испуњава критеријум за квалитативни избор привредног субјекта описан у тачки 3.1. „Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета“. Такође, утврђено је да је у су у истој понуди достављена следећа документа:

- Очитана саобраћајна дозвола за возило марке „Volkswagen“, тип „VW CADDY“, регистарске ознаке GM065-FM, при чему је као власник возила наведен изабрани понуђач;
- Полиса осигурања од аутоодговорности за наведено возило.

Чланом 114. став 1. ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на: 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет, а ставом 2. истог члана ЗЈН прописано је да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописно је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 118. став 1. ЗЈН прописано је да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (у даљем тексту: изјава о испуњености критеријума) на стандардном обрасцу, којом потврђује да: 1) не постоје основи за искључење; 2) испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта; 3) испуњава критеријуме или правила одређена за смањење броја способних кандидата у складу са чланом 64. овог закона, ако је применљиво.

Чланом 119. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року, не краћем од пет радних дана, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неоввереним копијама

Чланом 120. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац у документацији о набавци наводи потврде, документа, изјаве и друге доказе којима привредни субјект доказује да испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта.

Чланом 144. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву ако нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у конкурсној документацији за предметни поступак јавне набавке, у смислу цитираних одредби чл. 114. и 117. ЗЈН, као критеријум за избор привредног субјекта предвидео да понуђач мора да испуњава захтев у погледу техничког и стручног капацитета, под којим се, поред осталог, подразумева да поседује минимум једно транспортно возило у власништву или закупу. С тим у вези, предвидео је да понуђач, као доказ о испуњености наведеног критеријума, у понуди треба да достави Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава наведени критеријум, док је, у смислу члана 120. став 1. ЗЈН, предвидео да се „овај критеријум доказује достављањем описа техничких средстава и мера које привредни субјект користи за обезбеђивање квалитета“.

Републичка комисија констатује да је изабрани понуђач у својој понуди доставио Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у којој је потврдио да испуњава наведени критеријум, те да је у понуди такође доставио и читану саобраћајну дозволу за возило марке „Volkswagen“, тип „VW CADDY“, регистарске ознаке GM065-FM, при чему је као власник возила наведен изабрани понуђач, те Полису осигурања од аутоодговорности за наведено возило.

Имајући у све наведено, Републичка комисија је оценила да наручилац није имао основа да одбије понуду изабраног понуђача, у смислу чл. 141. став 1. и 144. став 1. тачка 2) ЗЈН, из разлога на које је указао подносилац захтева.

С тим у вези Републичка комисија констатује да околност да изабрани понуђач и предметно возило нису пријављени на истој адреси, не представља разлог за добијање понуде изабраног понуђача као неприхватљиве, будући да исто у конкурсној документацији није предвиђено.

Поред тога, Републичка комисија указује да за подносилац захтева није доставио доказе нити чињенице за своје тврдње да наведеним возилом изабрани понуђач „не може поуздано и благовремено извршавати испоруке у складу са потребама наручиоца“.

Због свега наведеног, Републичка комисија је оценила да је разматрани навод подносиоца захтева неоснован.

На основу свега изнетог, Републичка комисија је оценила да је захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, те је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА  
  
Јелена Стојановић

### **Доставити преко Портала јавних набавки:**

- 1) **нaручиоцу:** Република Србија - Град Зајечар - Градска управа града Зајечара, Зајечар, Трг ослобођења бр. 1
- 2) **пoдносиоцу захтева:** „Графолист“ д.о.о. Ниш, Медијана, ул. Мајаковског бр. 97
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** Адвокат Жељко Иветић, Ниш, ул. Зеленгорска бр. 4/7
- 4) **изабраном понуђачу:** Sagittarius“ d.o.o. Горњи Милановац, Брђани, ул. Репиште бр. 7